Nro 57.

FREDERYK AUGUST

z Bożéy Łaski Król Saski Xiąże Warszawski etc.

Wszem w obec i każdemu z osobna komu o tém wiedzieć należy wiadomo czyniemy, iż Sąd Nasz Kassacyiny Xięstwa Warszawskiego wydał wyrok następuiący:

Działo się w Warszawie w Pałacu Rządowym na posiedzeniu zgromadzonego Sądu dnia dwodziestego pierwszego Czerwca tysiąc ośmset iedenastego Roku.

SĄD KASSACYINY

Xięstwa Warszawskiego.

W sprawie kryminalnéy Jakoba Klimczaka włościanina ze Wsi Wistki do Ekonomii Paięckiéy w Departamencie Kaliskim należącéy, przy obronie z urzędu przydanego Mecenasa Łukasza Bogusławskiego, zanoszącego rekurs przeciw Wyrokowi Sądu Sprawiedliwości Kryminalnéy Departamentów Warszawskiego i Kaliskiego w dniu dwódziestym pierwszym Maja tysiąc ośmset dziesiątego roku, na oskarżenie publiczne zapadłemu, przez który

tenże Jakób Klimczak o zabóystwo Mikołaia Nieponia podleśnego Lasów Narodowych, w boru do Wsi Wistki należącym popełnione, za kradzieże i przestąpienie granic własnéy obrony, analogiynie do §. 820. prawa kryminalnego pruskiego, na lat trzy do domu kary i poprawy, przy zawieszeniu w uży-

waniu praw cywilnych, na mocy Art XIX. Prawa Seymowego ośmnastego Marca tysiąc ośmset dziewiątego roku oraz na wyżywienie osierociałéy familii zabitego, ile ten do żywienia ich był obowiązany, wreszcie na ponoszenie kosztów sprawy skazanym został;

Maiąc sobie przez rekursuiącego uczyniony wniosek:

iż w sprawie ninieyszéy przepisy postępowania Sądowego uchybione zostały, a w szczególności:

1. że protokół pierwiastkowéy indagacyi w Sądzie Podsędka Kryminalnego Radomskiego zdziałany był bez przytomności Protokolisty, iak to §. 35. Ordynacyi Kryminalnéy nakazuie;

2. że powtórny w tymże Sądzie protokół indagacyiny iest bez podpisu Obwinionego;

3. że zaniedbano zasięgnąć zeznań tych świadków którzy pierwsi zabitego w lesie postrzegli;

4. że nakoniec zeznania Obwinionego w niektórych punktach były od siebie różne, przecież tenże do konfrontacyi i tłómaczenia się z powodów tych odmian nie był wezwanym;

że zatem wyrok zaskarżony na mocy Art. 10. pod liczbą 1. i 2. Ordynacyi Sądu Kassacyinego, skassowanym, a sprawa w celu powtórnego rozsądzenia innemu Sądowi Kryminalnemu odesłaną bydź winna;

Po wysłuchaniu Rapportu Kommissyi Podań i Instrukcyi, oraz wniosków Królewskiego przy Sądzie swoim Prokuratora mieysca kassacyi zaprzeczaiącego;

zważywszy

iż główny czyn pepełnionego zabóystwa z przestąpieniem granic własnéy obrony przy kradzieży drzewa w boru, był dostatecznie kilkakrotnie powtórzonemi zeznaniami winowaycy udowodnionym;

zważywszy

iż okoliczność rozmyślnego przywalenia drzewem żywego ieszcze Nieponia w pierwszem śledztwie przez obwinionego zeznana, dla tego właśnie niewpływała na zostrzenie kary, że ią rekursuiący późniey odwołał, a ów pierwiastkowy protokół indagacyiny bez podpisu protokolisty, podług §. 35 ordynacyi kryminalnéy uznanym został przez Sąd za niestanowiący zupełnego dowodu;

zważywszy nakoniec

iż okoliczności przytoczone w rekursie a mianowiciéy wzgląd na niedokładnie ustanowione Corpus delicti, wpływały na złagodzenie prawem wskazaney kary, właściwie do udowodnionego przestępstwa z §. 820 prawa kryminalnego zastósowaney.

Rekurs skazanego Jakoba Klimczaka przeciw wyrokowi Sądu Sprawiedliwości kryminalnéy Departamentów Warszawskiego i Kaliskiego w dniu dwudziestym pierwszym Maia tysiąc ośmset dziesiątego roku zapadłemu rozsądzaiąc:

Tenże rekurs odrzuca — mocą niniéyszego wyroku.

Wydrukować (podpisano) J. ŁUSZCZEWSKI, M. S. W. Z. P.
Radca Stanu, Zastępca Ministra Sprawiedliwości
Jg. Sobolewski.

(L,S.) Osiński Pisarz.

Zgodno z Oryginałem

(L. S.) *Antoni Joneman*
Sekretarz Jeneralny.

Nro 58.

FREDERK AUGUST

z Bożéy Łaski Król Saski Xiąże Warszawski etc.

Wszem w obec i każdemu z osobna komu o tém wiedzieć należy wiadomo czyniemy, iż Sąd Nasz Kassacyiny wydał wyrok następuiący:

Działo się w Warszawie w Pałacu Rządowym na posiedzeniu zgromadzonego Sądu dnia dwodziestego pierwszego Czerwca tysiąc ośmset iedenastego Roku.

SĄD KASSACYINY
XIĘSTWA WARSZAWSKIEGO.

W sprawie kryminalnéy Stanisława Urbanowskiego przy

obronie z urzędu przydanego obrońcy Mecenasa Mędrzeckiego, odwołuiącego się do Kassacyi przeciw wyrokowi Sądu Sprawiedliwości kryminalnéy Departamentów Warszawskiego i Kaliskiego w dniu siodmym Lipca tysiąc ośmset dziesiątego na oskarźenie publiczne zapadłemu; przez który

tenże Stanisław Urbanowski za obelgi słowne przeciw Panowi Heübach Intendentowi policyi stósownie do §. 613 tyt. XX. części I. prawa powszechnego pruskiego na trzechtygodniowe więzienie skazanym został;

Maiąc sobie przez rekursuiącego uczyniony wniosek:

iż Sąd wyrokuiący niewłaściwie zastósował §. 613 o obelgach słownych cięższych mówiący, kiedy zarzucane rekursuiącemu obelgi według §. 569 i 577 za lekkie uważać należało;

że nad to pominął wyraźny przepis §. 610 według którego rekursuiący iako były Kapitan w woysku a tém samém naturalny Szlachcic za lekkie wykroczenie mógł tylko karę pieniężną ponosić;

że zatém wyrok zaskarżony stosownie do Art. 10 pod liczbą 1 Organizacyi Sądu Kassacyinego skassowanym, a sprawa w celu powtórnego rozsądzenia innemu Sądowi kryminalnemu odesłaną bydź winna. Po wysłuchaniu rapportu Kommissyi Podań i Instrukcyi, oraz wniosków Królewskiego przy Sądzie swoim Prokuratora mieysca Kassacyi zaprzeczaiącego;

SĄD KASSACYINY.

zważywszy

iż Sąd wyrokuiący do udowodnionego wykroczenia stosuiąc §. 613 prawa kryminalnego czyli raczéy wyrządzone obelgi, za obelgi cięższe poczytuiąc, nieobraził tém samém przepisów prawa w rekursie przytoczonych, a stósuiących się tylko do lżeyszéy słownéy obrazy;

zważywszy

iż odwołanie się do §. 610 mieysca tu mieć nie może, gdy rekursuiący iako były Kapitan, a przeto uważany w rekursie iako *naturalny Szlachcic*, obraził przecież *Intendenta* Policyinego, który iak *Urzędnik* w równey z nim kwalifikacyi mógł bydź mieszczonym, a nawet ten sam §. 610 zostawia wyborowi Sędziego karę pieniężną lub proporcyonalną karę aresztu?

Rekurs Stanisława Urbanowskiego, przeciw wyrokowi sądu sprawiedliwości kryminalney Departamentów Warszawskiego i Kaliskiego na początku z daty wymienionemu rozsądzaiąc,

tenże rekurs odrzuca — mocą niniejszego wyroku. —

(podpisano) St. J. Łuszczewski M. S. W. Z. P.

Wydrukować.

Radzca Stanu, Zastępca (L. S.) *Osiński Pisarz.*

Ministra Sprawiedliwości

Ig. Sobolewski.

Zgodno z Oryginałem

(L. S.) *Antoni Joneman*

Sekretarz Jeneralny